

PROTOKÓŁ

posiedzenia Komisji Habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania

habilitacyjnego dr n. biol. Magdaleny Skoniecznej

12 marca 2020 r.

Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 14 października 2019 r. w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego pani dr n. biol. Magdaleny Skoniecznej, wszczętego w dniu 30 kwietnia 2019 r. w dziedzinie nauk medycznych w dyscyplinie biologia medyczna, odbyło się formie wideo-konferencji organizowanej w Instytucie Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. Mirosława Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk w Warszawie w dniu 12 marca 2020 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Przewodniczący komisji: **prof. dr hab. Andrzej Bręborowicz**

Uniwersytet Medyczny w Poznaniu

Sekretarz komisji: **dr hab. Grzegorz A. Czapski**

Instytut Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej

im. M. Mossakowskiego PAN w Warszawie

Recenzenci: **prof. dr hab. Piotr Widłak**

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie
w Warszawie, oddział w Gliwicach

prof. dr hab. Tadeusz Pawełczyk

Gdański Uniwersytet Medyczny

prof. dr hab. Bohdan Górski

Pomorski Uniwersytet Medyczny

Członkowie komisji: **dr hab. Anna Sarnowska**

Instytut Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej

im. M. Mossakowskiego PAN w Warszawie

prof. dr hab. Włodzimierz Maśliński

Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji
im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej po otwarciu posiedzenia i przywitaniu recenzentów, sekretarza i członków komisji, przedstawił sylwetkę kandydatki, przebieg jej wykształcenia i zatrudnienia oraz jej osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne. Następnie Przewodniczący udzielił głosu recenzentom, prosząc o przedstawienie w skrócie ich recenzji.

Pan prof. dr hab. Bohdan Górski przypomniał najważniejsze tezy swojej recenzji. Stwierdził, że w jego opinii dorobek naukowy i osiągnięcia Kandydatki stanowią wystarczającą podstawę do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. Także osiągnięcia organizacyjne i dydaktyczne spełniają wymogi. Na koniec prof. Górski zauważył, że Kandydatka nigdy nie była kierownikiem projektu grantowego, ale za to wielokrotnie brała udział w projektach grantowych jako wykonawca.

Jako drugi wypowiadał się Pan prof. dr hab. Tadeusz Pawełczyk, który przedstawił podobne wnioski. Przypomniał swoje uwagi krytyczne wyrażone w recenzji, podsumowując, że artykuły kandydatki mają nierówny poziom. Za szczególnie wartościowe uznał prace dotyczące związków polimerowych będących nośnikami leków, oraz wyniki dotyczące komórek macierzystych. W opinii prof. Pawełczyka, osiągnięcie naukowe kandydatki stanowi wystarczającą podstawę do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego, pozostały dorobek naukowy również jest wystarczający, a całą aktywność naukową, cechującą się interdyscyplinarnością, ocenił jako dużą i wskazującą na dojrzałość naukową kandydatki. Na koniec, prof. dr hab. Tadeusz Pawełczyk jeszcze raz wyraził swoje poparcie dla wniosku.

Jako ostatni z recenzentów głos zabrał Pan prof. dr hab. Piotr Widłak. Przypomniał podsumowanie swojej recenzji, stwierdzając, że wyniki przedstawione w pracach tworzących cykl habilitacyjny są oryginalne i dostarczają nowej wiedzy. Podkreślił umiejętność nawiązywania przez Kandydatkę współpracy naukowej. Przedstawił też pewne ograniczenia badań kandydatki, wynikające w jego opinii ze specyficznych warunków pracy niewielkiego zespołu biologów funkcjonującego w środowisku specjalizującym się w naukach technicznych (Wydział Automatyki, Elektroniki i Informatyki Politechniki Śląskiej). Na koniec, prof. dr hab. Piotr Widłak wyraził swoje poparcie dla wniosku.

Przewodniczący poprosił pozostałych członków Komisji o wyrażenie swojej opinii.

Pan prof. dr hab. Włodzimierz Maśliński zgodził się z uwagami recenzentów, stwierdził, że uważa zarówno osiągnięcie naukowe kandydatki, jak i jej pozostałą działalność za wartościowe. Na koniec, prof. dr hab. Włodzimierz Maśliński wyraził swoje poparcie dla wniosku, stwierdzając że spełnia on ustawowe kryteria.

Pani dr hab. Anna Sarnowska zauważyła duże rozproszenie modeli eksperymentalnych w przedstawianych pracach kandydatki, a także doceniła wartość niektórych jej badań, jako badań

translacyjnych. Kończąc wypowiedź, dr Sarnowska wyraziła swoje uznanie dla połączonego wysiłku naukowego i dydaktycznego Kandydatki i wyraziła poparcie dla wniosku.

Dr hab. Grzegorz A. Czapski stwierdził, że w jego opinii przedstawione osiągnięcie naukowe oraz pozostały dorobek naukowy kandydatki stanowią wystarczającą podstawę do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. Zwrócił uwagę na osiągnięcia organizacyjne, a zwłaszcza na wielokrotne uczestnictwo w komitetach organizacyjnych konferencji naukowych.

Jako ostatni głos zabrał Pan prof. dr hab. Andrzej Bręborowicz. Zauważył, że chociaż Kandydatka prowadzi swoje badania w jednostce naukowej, która nie jest ukierunkowana na badania biologiczne, metodologia tych badań jest na bardzo dobrym poziomie. Przewodniczący przypomniał, że kierowanie projektem grantowym nie jest formalnie wymagane dla kandydatów do habilitacji i wyraził swoje poparcie dla wniosku.

Wobec braku wniosku o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym, członkowie Komisji Habilitacyjnej przystąpili do głosowania jawnego nad poparciem wniosku o nadanie dr Magdalenie Skoniecznej stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie biologia medyczna. W głosowaniu jawnym Komisja Habilitacyjna jednogłośnie poparła wniosek.

Podpisy członków Komisji Habilitacyjnej:

przewodniczący komisji **prof. dr hab. Andrzej Bręborowicz:**



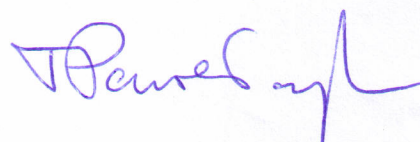
sekretarz komisji **dr hab. Grzegorz A. Czapski:**



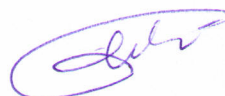
recenzent **prof. dr hab. Piotr Widlak:**



recenzent **prof. dr hab. Tadeusz Pawelczyk:**



recenzent **prof. dr hab. Bohdan Górski:**



członek komisji **dr hab. Anna Sarnowska:**



członek komisji **prof. dr hab. Włodzimierz Maśliński:**

