

TRYBY PRZEPROWADZANIA CZYNNOŚCI
W POSTĘPOWANIACH DOKTORSKICH, W IMDiK

uchwalone przez Radę Naukową IMDiK w dniu 19 września 2019 r.,
zmodyfikowane w dniu 28 listopada 2019 r.

na podstawie:

1. Ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw;
2. Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach w zakresie sztuki;
3. Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
4. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanej dalej „**Ustawą 2.0**” (vide art. 177-184 oraz 185-197).

I. Przepisy ogólne

1. W okresie przejściowym, tj. do 31 grudnia 2021 r., prowadzone są zarówno „przewody doktorskie” (do 31 grudnia 2021 r.), jak i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, zwane dalej „postępowaniami doktorskimi” (od 1 października 2019 r.). Tryb **przewodów** doktorskich opisuje dokument „Tryb przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich” uchwalony przez Radę Naukową IMDiK PAN 27 października 2017 r. Tryb **postępowań** doktorskich jest przedmiotem obecnego dokumentu.
2. Wszystkie czynności w sprawie nadania stopnia doktora nauk medycznych, w tym nadanie stopnia doktora, przeprowadza Rada Naukowa IMDiK, zwana dalej Radą.
 - a. Rada na swych posiedzeniach plenarnych w formie uchwał:
 - i. wyznacza promotorów (*posiedzenie Rady nr 1*, rozdz. V);
 - ii. wszczyna postępowania doktorskie i wyznacza recenzentów (*posiedzenie Rady nr 2*, rozdz. VI);
 - iii. dopuszcza rozprawy do publicznej obrony (*posiedzenie Rady nr 3*, rozdz. VII);
 - iv. przeprowadza publiczne obrony rozpraw i nadaje stopnie doktora (*posiedzenie Rady nr 4*, rozdz. VIII).
 - b. Rada na początku kadencji, na podstawie regulaminu Rady, wyłania ze swego składu Komisję ds. Przewodów i Postępowań Doktorskich (KdsPPD), która pełni na rzecz Rady czynności techniczne związane z przewodami/postępowaniami doktorskimi, w tym w szczególności:
 - i. weryfikuje spełnienie wymogów stawianych osobom ubiegającym się o stopień doktora (patrz rozdz. III);
 - ii. weryfikuje spełnienie wymogów formalnych stawianych kandydatom na promotorów (patrz rozdz. V.3) i recenzentów (patrz rozdz. VI.4b, VI.5);
 - iii. kontroluje obieg i prawidłowość dokumentacji przewodów/postępowań doktorskich wymienionej w dalszej części niniejszego dokumentu;
 - iv. przeprowadza weryfikację efektów uczenia się osób ubiegających się o stopień doktora dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (patrz rozdz. III.3 i III.4);
 - v. dokonuje wstępnej oceny rozpraw doktorskich, zanim zostaną one przedstawione Radzie jako podstawa do wszczęcia postępowania doktorskiego (patrz rozdz. VI.3);
 - vi. opracowuje i przedstawia Radzie listę kandydatów na recenzentów rozpraw;
 - vii. po dokonaniu ww. weryfikacji wydaje rekomendacje, które wraz z wnioskami kandydatów i ich promotorów przedstawia na posiedzeniu Rady.

3. Osoba ubiegająca się nadanie stopnia doktora, zwana dalej kandydatem, wnosi na rzecz IMDiK opłatę za przeprowadzenie postępowania doktorskiego. Wysokość opłaty ustala Dyrektor, z zastrzeżeniem, że nie może ona przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotorów i recenzentów. Opłaty nie pobiera się od kandydata, który ukończył kształcenie w Studium Doktoranckim lub Szkole Doktorskiej IMDiK, lub jest pracownikiem naukowym IMDiK. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor może zwolnić z opłaty w całości lub w części.
4. Przejęcie obowiązku poniesienia opłaty reguluje umowa zawarta pomiędzy Dyrektorem a kandydatem lub instytucją go zatrudniającą. Umowy takie są podpisywane w czasie poprzedzającym uchwały Rady w sprawie wyznaczenia kandydatom promotorów (patrz rozdz. V).

II. Przewody doktorskie vs postępowania doktorskie – definicje, cztery kategorie kandydatów do stopnia doktora, promotorzy

1. Termin „**przewód doktorski**” odnosi się do procedury uzyskiwania stopnia doktora na podstawie przepisów obowiązujących przed wprowadzeniem Ustawy 2.0 i ma zastosowanie jedynie w przypadku kandydatów *Kategorii 1* (patrz pkt. 3). Procedurę otwiera uchwała Rady o wszczęciu przewodu doktorskiego (podejmowana w oparciu o wstępne wyniki doktoratu) i równoczesnym wyznaczeniu kandydatowi promotora lub promotorów, a zamyka – uchwała o nadaniu stopnia doktora. Kandydatom *Kategorii 1*, począwszy od 1 maja 2019 r., Rada nadaje stopień doktora w dziedzinie *nauk medycznych i nauk o zdrowiu*, w dyscyplinie *nauki medyczne*. Przewody doktorskie mogły być wszczynane jedynie do 30 kwietnia 2019 r. i obligatoryjnie muszą być zakończone nie później niż 31 grudnia 2021 r.
2. Termin „**postępowanie doktorskie**” odnosi się do procedury uzyskiwania stopnia doktora na podstawie Ustawy 2.0. Procedurę otwiera postanowienie Rady o wyznaczeniu kandydatowi promotora lub promotorów. Kandydatom *Kategorii 2* jest on wyznaczany na początku roku akademickiego 2019/2020, a kandydatom *Kategorii 3 i 4* – możliwie wcześniej przed rozpoczęciem właściwych badań. Dopiero w oparciu o skończone już badania i gotową rozprawę doktorską Rada wszczyna postępowanie doktorskie. Procedurę zamyka uchwała Rady o nadaniu kandydatowi stopnia naukowego doktora. Kandydaci *Kategorii 2, 3 i 4* otrzymują stopień doktora w dziedzinie *nauk medycznych i nauk o zdrowiu*, w dyscyplinie *nauki medyczne*. Postępowania doktorskie wchodzi w życie 1 października 2019 r.
3. W okresie przejściowym, w IMDiK przeprowadzane są zarówno przewody, jak i postępowania doktorskie, a o nadanie stopnia doktora ubiegać się mogą kandydaci z następujących czterech kategorii:
 - a. *Kategoria 1*; Kandydaci, których **przewód doktorski** został wszczęty przed 30 kwietnia 2019 r. i nie został jeszcze zakończony. Przewody tych kandydatów są kontynuowane zgodnie z „*Trybem przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich*” z 27 października 2017 r. Jeżeli przewody te nie zostaną zakończone do 31 grudnia 2021 r., zostaną obligatoryjnie zamknięte po tym terminie na podstawie uchwały Rady w tej sprawie.
 - b. *Kategoria 2*; Aktualni uczestnicy Studiów Doktoranckich, którzy nie wszczęli przewodu doktorskiego przed 30 kwietnia 2019 r. i wobec tego, począwszy od 1 października 2019 r., ubiegają się o uzyskanie tytułu doktora w trybie częściowo zmodyfikowanego **postępowania doktorskiego**. Kandydatom tym Rada wyznaczy promotorów na początku roku akademickiego 2019/2020. Kandydaci ci powinni ukończyć postępowania doktorskie nie później niż do 31 grudnia 2023 r., kiedy to kończą swoją działalność Studia Doktoranckie.
 - c. *Kategoria 3*; Uczestnicy Szkół Doktorskich w IMDiK (działających od 1 października 2019 r.), którzy uzyskują stopień doktora w trybie **postępowania doktorskiego**.
 - d. *Kategoria 4*; Kandydaci niebędący uczestnikami Studiów Doktoranckich lub Szkoły Doktorskiej, którzy uzyskują stopień doktora w ramach **postępowania doktorskiego**, ale przeprowadzanego w trybie eksternistycznym (tzw. doktoraty w trybie eksternistycznym).

4. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez jednego promotora **lub** dwóch promotorów, **lub** promotora i promotora pomocniczego (dalej: **promotorzy** – na określenie wszystkich trzech możliwych sytuacji).

III. Warunki ogólne ubiegania się o stopień naukowy doktora w IMDiK, w trybie postępowania doktorskiego

1. Posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub tytułu równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w Ustawie 2.0 (art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2), dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
2. Znajomość języka angielskiego w stopniu umożliwiającym posługiwanie się literaturą naukową – potwierdzona przez oświadczenia promotorów (z wyłączeniem promotorów pomocniczych; patrz wzór pisma w **Załączniku nr III**);
3. Uzyskanie przez kandydata efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (8PRK);
 - a. w przypadku kandydatów uczestników Studiów Doktoranckich i Szkół Doktorskich (kandydaci *Kategorii 2 i 3*), potwierdzeniem uzyskania tych efektów jest;
 - i. zaliczenie programu szkoleń w Studiach Doktoranckich lub Szkołach Doktorskich uchwalonych przez Radę oraz
 - ii. pozytywny wynik egzaminu doktorskiego potwierdzający wiedzę kandydata w zakresie uprawianej przez niego specjalności naukowej.
 - b. w przypadku kandydatów doktorantów w trybie eksternistycznym (*Kategoria 4*), na pozytywną weryfikację ich efektów uczenia się na poziomie 8PRK składają się:
 - i. potwierdzony zaświadczeniem fakt odbycia szkoleń z zakresu: statystyki, etyki medycznej i badań naukowych oraz zasad zdobywania funduszy i finansowania badań naukowych przewidzianych w programach Szkół Doktorskich IMDiK;
 - ii. pisemne oświadczenie promotorów, że kandydat: „posiadł/a umiejętność analizowania i twórczej syntezy dorobku naukowego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych, posiadł/a umiejętność samodzielnego planowania własnego rozwoju naukowego i inspirowania rozwoju innych osób oraz że potrafi uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym.”;
 - iii. pozytywny wynik egzaminu doktorskiego potwierdzający wiedzę kandydata w zakresie uprawianej przez niego specjalności naukowej;
4. Uzyskanie efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego (niekoniecznie angielskiego);
 - a. W przypadku kandydatów *Kategorii 1 i 2* – efekty te są potwierdzane wynikiem egzaminu doktorskiego z języka, na zasadach opisanych w dotychczasowym „Trybie przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich” z 27 października 2017 r.;
 - b. W przypadku kandydatów *Kategorii 3 i 4* – efekty te są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość nowożytnego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
5. Posiadanie w dorobku co najmniej:
 - a. jednego artykułu naukowego opublikowanego w recenzowanym czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte:
 - i. w aktualnym wykazie czasopism Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW),
lub

- ii. dla postępowań doktorskich wszczynanych według nowych zasad do dnia 31 grudnia 2020 r. może to być artykuł albo w czasopiśmie ujętym w aktualnym wykazie czasopism, albo w części A lub C wykazu czasopism MNiSW z 25 stycznia 2017 r., albo w czasopiśmie ujętym w części B tego wykazu, pod warunkiem, że punktacja czasopisma wynosiła co najmniej 10 punktów;
 - b. lub jednej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie MNiSW;
 - c. lub rozdziału w takiej monografii;
6. Przygotowanie i obrona rozprawy doktorskiej.

IV. Wymogi ogólne stawiane rozprawom doktorskim

1. Rozprawy doktorskie, przygotowane pod opieką promotorów, prezentują ogólną wiedzę teoretyczną kandydatów w dyscyplinie nauki medyczne oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej powinno być oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne rozwiązanie w zakresie praktycznego zastosowania wyników własnych badań naukowych.
3. Za zgodą Rady rozprawa może być przedstawiona w języku angielskim.
4. Rozprawa doktorska może mieć formę:
 - a. maszynopisu książki lub książki wydanej (klasyczna forma doktoratu) lub
 - b. spójnego tematycznie zbioru artykułów, lub
 - c. inną formę określoną w Ustawie 2.0.
5. Rozprawa w klasycznej formie – powinna zawierać stronę tytułową (wzór w **Załączniku nr I**), informację o źródłach finansowania badań składających się na rozprawę, spis rozdziałów, spis użytych skrótów oraz następujące rozdziały:
 - a. *Streszczenie polsko- i anglojęzyczne*;
 - b. *Innowacyjność rozprawy* (np. lista równoważników zdań punktujących ustalenia rozprawy wykraczające poza aktualną wiedzę literaturową);
 - c. *Pozostałe rozdziały typowe dla „klasycznej” formy doktoratu*;
 - d. *Oświadczenia* – opcjonalnie (w przypadku wcześniejszej publikacji wyników rozprawy, pisemne oświadczenia współautorów wyrażające ich zgodę na wykorzystanie wspólnych publikacji w przewodzie doktorskim kandydata).
6. Rozprawa doktorska w postaci spójnego tematycznie zbioru artykułów – powinna zawierać stronę tytułową (wzór w **Załączniku nr I**), informację o źródłach finansowania badań składających się na rozprawę, spis rozdziałów oraz następujące rozdziały:
 - a. *Streszczenie polskojęzyczne z tytułem pracy i anglojęzyczne z tytułem w języku angielskim* (1-3 strony znormalizowanego maszynopisu każde);
 - b. *Oryginalność rozprawy* (lista zdań określających wykraczające poza aktualną wiedzę literaturową ustalenia rozprawy i zbioru artykułów w niej zawartej, maksymalnie 1 strona znormalizowanego maszynopisu);
 - c. *Wstęp* (definiujący ogólny problem badawczy, opisujący aktualny stan wiedzy o nim, a także definiujący luki wiedzy w jego zakresie, które stały się podstawą artykułów wchodzących w skład wskazanego zbioru, 3-5 stron znormalizowanego maszynopisu);
 - d. *Cel pracy* (podzielony na podrozdziały: najpierw cel ogólny, następnie podrozdziały przedstawiające cele szczegółowe i/lub hipotezy badawcze prac składających się na zbiór artykułów, wreszcie uzasadnienie połączenia wskazanych prac w jeden zbiór);

- e. *Metodyka* (krótkie omówienie metod badawczych użytych w pracach oryginalnych zbioru, z ewentualnym podaniem ich unikalności, zalet albo ograniczeń, 1-3 strony znormalizowanego maszynopisu);
- f. *Podsumowanie najważniejszych wyników z odniesieniem do dotychczasowego stanu wiedzy* (w punktach odnoszących się po kolei do artykułów wskazanych w zbiorze, z odwołaniem się do rycin lub tabel w publikacjach, w których przedstawiane wyniki zostały opisane. Ostatni punkt powinien być podsumowaniem wyników i odniesieniem ich do celu ogólnego pracy z informacją, na czym polega jego oryginalne rozwiązanie zaproponowane w rozprawie i zbiorze artykułów w niej zawartych);
- g. *Wnioski* (korespondujące z celami/hipotezami rozprawy, w tym (pato)fizjologiczne, translacyjne i/lub kliniczne, w punktach);
- h. *Kopie publikacji wchodzących w skład zbioru*. Zbiór powinny tworzyć co najmniej dwie prace przyjęte do publikacji lub opublikowane w czasopiśmie naukowym ze współczynnikiem wpływu (*impact factor, IF*), w których kandydat jest pierwszym lub równorzędnym autorem, lub autorem korespondującym. Przynajmniej jedna z tych prac powinna być pracą oryginalną. Sumaryczny *IF* publikacji oryginalnych wchodzących w skład zbioru powinien wynosić $\geq 5,0$.
- i. *Oświadczenia* – pisemne oświadczenia autorów prac tworzących zbiór, w tym:
 - i. oświadczenie kandydata określające jego indywidualny wkład w powstanie każdej z prac tworzących zbiór oraz
 - ii. oświadczenia pozostałych współautorów, w których wyrażają oni zgodę na wykorzystanie wspólnych publikacji w przewodzie doktorskim kandydata oraz określają swój indywidualny wkład w ich powstanie. Jeżeli praca zbiorowa ma więcej niż pięciu autorów, kandydat przedkłada oświadczenia co najmniej czterech z nich oraz informację o udziale pozostałych.

V. Wyznaczanie promotorów

1. **Promotorem** może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Promotorem może być także osoba niespełniająca tych warunków, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Promotorem nie może zostać osoba, która jest w konflikcie interesów z kandydatem lub która w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.
Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora.
2. Kandydaci uzyskują od przyszłych promotorów ustną zgodę na objęcie opieką procesu przygotowania rozprawy doktorskiej.
3. Kandydaci *Kategorii 2* – na początku roku akademickiego 2019/2020, a kandydaci *Kategorii 3 i 4* – jeszcze przed rozpoczęciem właściwych badań, występują, za pośrednictwem Dyrektora, do Rady z wnioskiem o wyznaczenie promotorów (patrz wzór pisma w **Załączniku nr II**). Wniosek ten, poparty przez przyszłych promotorów, powinien zawierać:
 - a. kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego,
 - b. Curriculum Vitae kandydata,
 - c. propozycję tematu planowanej rozprawy doktorskiej,
 - d. nazwiska kandydatów na promotorów wraz z następującymi oświadczeniami (patrz wzór pisma w **Załączniku nr III**):
 - i. o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
 - ii. o niesprawowaniu w ciągu ostatnich 5 lat opieki promotorskiej nad 4 doktorantami, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej oraz niesprawowaniu opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby

- ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji (nie dotyczy promotora pomocniczego);
- iii. o niewystępowaniu konfliktu interesów (pokrewieństwo, powinowactwo) między promotorami i kandydatem;
 - iv. o zadawalającej sprawności kandydata w posługiwaniu się językiem angielskim w stopniu umożliwiającym posługiwanie się literaturą naukową (nie dotyczy promotora pomocniczego).
4. *Posiedzenie Rady nr 1*; Rada w formie uchwały wyznacza promotorów lub dokonuje ich zmiany. Sposób ewentualnej zmiany promotorów jest analogiczny.

VI. Wszczęcie postępowania doktorskiego

1. Kandydat kończy część badawczą doktoratu, przygotowuje wstępną wersję rozprawy doktorskiej i składa w Dziale Organizacji Badań Naukowych
 - a. wniosek o wszczęcie postępowania doktorskiego zawierający następujące informacje:
 - i. tytuł rozprawy doktorskiej, imiona i nazwiska promotorów,
 - ii. stwierdzenie, że praca jest ukończona,
 - iii. oświadczenie kandydata, że żaden z wyników jego rozprawy nie był wcześniej wykorzystany w innej rozprawie doktorskiej,
 - iv. opinię promotorów na temat rozprawy i jej streszczenie,
 - v. oświadczenia promotorów i kandydata, że nie mają oni konfliktu interesów z proponowanymi przez KdsPPD recenzentami rozprawy (pokrewieństwo, powinowactwo, zależność służbowa, wspólne granty, wspólne publikacje w ciągu ostatnich 5 lat),
 - b. tekst rozprawy doktorskiej zapisany na nośniku elektronicznym.
2. Promotorzy, po zarejestrowaniu przez uprawnionego pracownika Działu Organizacji Badań Naukowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA), dokonują oceny oryginalności rozprawy (**Uwaga** – w systemie JSA możliwe są jedynie trzy kolejne oceny tego samego doktoratu).
 - a. Jeżeli wynik **pierwszej oceny** JSA jest pozytywny (brak oznak plagiatu) – promotorzy, za pośrednictwem Działu Organizacji Badań Naukowych, przekazują rozprawę doktorską wraz z ogólną wersją raportu JSA przewodniczącemu KdsPPD (pkt. 3).
 - b. Jeżeli wynik oceny JSA jest negatywny (system sugeruje plagiat), promotorzy:
 - i. albo zobowiązują doktoranta do wprowadzenia odpowiednich zmian w tekście rozprawy a następnie dokonują **drugiej oceny** tekstu rozprawy w systemie JSA,
 - ii. albo przygotowują pisemne oświadczenie zawierające merytoryczne uzasadnienie, w którym – wbrew ocenie JSA – stwierdzają oryginalność rozprawy, po czym za pośrednictwem Działu Organizacji Badań Naukowych przekazują przewodniczącemu KdsPPD rozprawę doktorską, ogólną wersję oceny JSA i ww. oświadczenie.
3. Przewodniczący KdsPPD otrzymuje z Działu Organizacji Badań Naukowych:
 - a. rozprawę sprawdzoną w JSA,
 - b. wynik tego sprawdzenia w wersji ogólnej,
 - c. oświadczenie promotorów nt. oryginalności rozprawy w oparciu o analizę JSA oraz
 - d. pozostałą dokumentację wymienioną w rozdziale III (z wyjątkiem wyników egzaminów doktorskich).
4. KdsPPD, na swym posiedzeniu z udziałem kandydata i co najmniej jednego promotora niebędącego promotorem pomocniczym, przeprowadza dyskusję na temat wartości naukowej rozprawy i sposobu, w jaki prezentuje ona wyniki.
 - a. Jeżeli ocena rozprawy jest pozytywna, KdsPPD rekomenduje przygotowanie jej ostatecznej wersji w celu wszczęcia postępowania doktorskiego.

- b. Negatywna ocena zobowiązuje kandydata do przygotowania poprawionej wersji rozprawy, ponownego zbadania jej w JSA (*druga lub trzecia ocena*) i ponownego przedstawienia do oceny KdsPPD.
5. KdsPPD:
- a. upoważnia promotorów do wystąpienia do Rady z wnioskiem o wszczęcie postępowania doktorskiego;
 - b. przedstawia Radzie opracowaną przez siebie listę proponowanych recenzentów, których dorobek oraz obszar badań odpowiada tematyce rozprawy doktorskiej;
 - c. wnioskuje do Rady o powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w składzie: przewodniczący lub zastępca przewodniczącego KdsPPD (jako przewodniczący) oraz jako członkowie – co najmniej jeden promotor niebędący promotorem pomocniczym, jeden członek KdsPPD i dwie osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, które prowadzą badania w zbliżonej tematyce co kandydat i nie pozostają z kandydatem i/lub jego promotorami w konflikcie interesów.
6. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, niebędąca pracownikiem IMDiK, a w przypadku kandydatów *Kategorii 4*, niebędąca pracownikiem tej samej instytucji naukowej co kandydat. Recenzentem może być także, z zastrzeżeniami wymienionymi w Ustawie 2.0, osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni oraz instytucji naukowej.
7. Promotorzy, za pośrednictwem przewodniczącego KdsPPD, przekazują przewodniczącemu Rady:
- a. wniosek o wszczęcie postępowania doktorskiego, o którym mowa w pkt. 1,
 - b. oświadczenie promotorów, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie był i nie jest wykorzystywany w innych, kierowanych przez nich, rozprawach doktorskich (nie dotyczy promotorów pomocniczych),
 - c. swoją opinię na temat rozprawy i jej streszczenie,
 - d. oświadczenie, że ani promotorzy ani kandydat nie mają konfliktu interesów z proponowanymi przez KdsPPD recenzentami rozprawy (pokrewieństwo, powinowactwo, zależność służbowa, wspólne granty, wspólne publikacje w ciągu ostatnich 5 lat),
 - e. oświadczenie promotorów nt. oryginalności rozprawy w oparciu o analizę JSA,
 - f. papierową i elektroniczną wersję wyniku skanowania antyplagiatowego rozprawy w wersji ogólnej,
 - g. ostateczną wersję rozprawy (3 egzemplarze wersji papierowej i wersję elektroniczną),
 - h. oświadczenie o zgodzie kandydata i promotorów na udostępnienie egzemplarza rozprawy, wyniku skanowania antyplagiatowego i oświadczenia promotorów nt. oryginalności rozprawy (pkt. e) do wglądu w bibliotecę IMDiK.
8. *Posiedzenie Rady nr 2*; Rada, po przedstawieniu przez przewodniczącego KdsPPD dokumentacji wniosku, podejmuje w głosowaniu niejawnym uchwały:
- a. w sprawie wszczęcia (lub odmowy wszczęcia) postępowania doktorskiego,
 - b. w sprawie wyznaczenia trzech recenzentów rozprawy spośród zaproponowanych przez KdsPPD i z sali, oraz
 - c. w sprawie wyznaczenia składu komisji egzaminacyjnej.

VII. Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej i wyznaczenie terminu jej obrony

1. *Posiedzenie Rady nr 3*; Dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej następuje w postaci uchwały Rady. Jego warunkiem jest:
 - a. uzyskanie co najmniej 2 pozytywnych recenzji, spośród 3 sporządzanych, na temat ostatecznej wersji rozprawy oraz

- b. pozytywny wynik egzaminu doktorskiego. W przypadku niezaliczenia egzaminu doktorskiego Rada, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne przystąpienie do egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od pierwszego terminu i nie więcej niż jeden raz.
2. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej, składane za pośrednictwem Rady.
3. Niezwłocznie po dopuszczeniu kandydata do obrony, tj. nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, IMDiK udostępnia rozprawę wraz z jej streszczeniem i recenzjami na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej.

VIII. Obrona rozprawy i nadanie stopnia doktora

1. *Posiedzenie Rady nr 4*; Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady z udziałem co najmniej jednego promotora niebędącego promotorem pomocniczym i co najmniej jednego recenzenta. W posiedzeniu Rady powinien uczestniczyć recenzent – autor ewentualnej negatywnej recenzji.
2. W otwartej części posiedzenia, kolejno: promotorzy przedstawiają sylwetkę doktoranta, doktorant w 15-20-minutowym wystąpieniu przedstawia tezy rozprawy i uzyskane wyniki, obecni recenzenci przedstawiają recenzje, a recenzje nieobecnych recenzentów są odczytywane, doktorant ustosunkowuje się do uwag recenzentów a następnie odpowiada na pytania innych uczestników posiedzenia.
3. W niejawnej części posiedzenia Rada, w głosowaniu niejawnym, bezwzględną większością głosów podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy a następnie – w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dyscyplinie nauki medyczne. W głosowaniach tych biorą udział jedynie członkowie Rady ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora. Z głosowań tych są wyłączeni promotorzy oraz recenzenci.
4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora staje się ostateczna z chwilą jej podjęcia przez Radę. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady, w terminie 30 dni.
5. Kandydat, któremu Rada nadała stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz jego odpis. Na jego wniosek wydawany jest także odpis dyplomu w języku obcym.
6. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

*Przewodniczący Rady Naukowej
IMDiK im. M. Mossakowskiego PAN*

*Dyrektor
IMDiK im. M. Mossakowskiego PAN*

prof. dr hab. Andrzej Beręsewicz

prof. dr hab. n. med. Leonora Bużańska

Załączniki:

1. ZAŁĄCZNIK nr I. – Wzór strony tytułowej rozprawy doktorskiej
2. ZAŁĄCZNIK nr II. – Wzór pisma z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów
3. ZAŁĄCZNIK nr III. – Wzór oświadczeń promotorów

ZAŁACZNIK nr I.

Wzór strony tytułowej rozprawy doktorskiej

mgr/lek. imię i nazwisko

.....polski tytuł rozprawy.....

.....

.....angielski tytuł rozprawy.....

.....

Rozprawa na stopień naukowy doktora w dyscyplinie nauki medyczne

Promotor: (prof.) dr hab.

Promotor (gdy dotyczy): (prof.) dr hab.

Promotor pomocniczy (gdy dotyczy): dr



Obrona rozprawy doktorskiej przed Radą Naukową
Instytutu Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej
im. Mirosława Mossakowskiego PAN

Warszawa, rok

ZAŁĄCZNIK nr II.

Wzór pisma z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów

Warszawa, dnia

.....
imię i nazwisko kandydata

.....
adres do korespondencji

.....
telefon/e-mail

**Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej
im. Mirosława Mossakowskiego PAN**

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów mojej pracy doktorskiej w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

Proponowany temat mojej rozprawy doktorskiej:

.....
.....
.....

Jako promotora proponuję

Jako promotora proponuję

Jako promotora pomocniczego proponuję

[Należy zaproponować promotora lub dwóch promotorów, lub promotora i promotora pomocniczego.]

.....
(podpis kandydata)

Załączniki:

Kopia dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego;
Curriculum Vitae kandydata;

Oświadczenia: promotora lub dwóch promotorów, lub promotora i promotora pomocniczego.

ZAŁĄCZNIK nr III.

Wzór oświadczeń promotorów

Warszawa, dnia

.....
imię i nazwisko promotora

.....
telefon/e-mail

OŚWIADCZENIE PROMOTORA

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora w postępowaniu doktorskim

mgr./lek.

Potwierdzam zadawalającą sprawność kandydata w posługiwaniu się językiem angielskim w stopniu umożliwiającym posługiwanie się literaturą naukową.

Oświadczam, że nie sprawowałem(łam) w ciągu ostatnich 5 lat opieki promotorskiej nad 4 doktorantami, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej oraz, że nie sprawowałem(łam) opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.

Oświadczam, że nie występuje w powyższym postępowaniu konflikt interesów między mną i kandydatem.

.....
*(podpis osoby wyrażającej zgodę
na objęcie funkcji promotora)*

Warszawa, dnia

.....
imię i nazwisko promotora pomocniczego

.....
telefon/e-mail

OŚWIADCZENIE PROMOTORA POMOCNICZEGO

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim

mgr./lek.

Oświadczam, że nie występuje w powyższym postępowaniu konflikt interesów między mną i kandydatem.

.....
*(podpis osoby wyrażającej zgodę
na objęcie funkcji promotora pomocniczego)*